

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠTERNBERK

Odbor životního prostředí
Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk

Ve Šternberku dne: 30. 12. 2010

Číslo jednací: 47522/2010/OŽP/kos

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:

Markéta Vandurková

tel.: 585 086 567, e-mail: vandurkova@sternberk.cz

Oprávněná úřední osoba pro podepisování:

Mgr. Antonín Kostrůnek

tel.: 585 086 572, e-mail: kostrunek@sternberk.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 77 odst. 1 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně přírody a krajiny) a jako místně příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává

nesouhlasné závazné stanovisko

podle § 149 odst. 1) správního řádu a podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke stavbě

**„Větrný park Jívová“,
na pozemcích parc. č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13,
1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová,**

na základě žádosti ze dne 27. 10. 2009 podané právnickou osobou Ventureal s.r.o., IČ 26268868, se sídlem Brno, Štýřice, Vídeňská 995/63, PSČ 63900.

Odůvodnění:

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody (dále jen OOP), obdržel dne 27. 10. 2009 žádost právnické osoby Ventureal s.r.o., IČ 26268868, se sídlem Brno, Štýřice, Vídeňská 995/63, PSČ 63900 (dále jen žadatel), o vydání souhlasu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k umístění stavby „Větrný park Jívová“ na pozemcích parc. č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13, 1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová.

V příloze žádosti zaslal žadatel „Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí - Větrný park Jívová“, které vydal Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j. KUOK 85415/2008 dne 19. 8. 2009, dále znalecký posudek „Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz“, který zpracoval Ing. Pavel Marťan, znalec v oboru ochrana přírody se specializací ochrana a tvorba krajiny a životního prostředí. Znalecký posudek je datován 31. 1. 2009. Dále žadatel zaslal 3 ks katastrálních map se zákresem jednotlivých větrných elektráren (dále jen VTE) a celkové rozmístění VTE na podkladě topografické mapy.

Jelikož žádost neobsahovala všechny nezbytné podklady, vyzval OOP žadatele usnesením č. j. 37714/2009/OŽP-997/2009/va ze dne 27. 11. 2009 k odstranění nedostatků žádosti a přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. K tomu mu poskytl přiměřenou lhůtu do 26. 2. 2010 (tj. 90 dnů od výzvy). OOP požadoval doložení dokumentace pro územní řízení obsahující mj. umístění manipulačních ploch, vedení kabelové trasy a vedení nových přístupových komunikací. OOP dále požadoval vizualizace větrných elektráren v krajině při pohledu od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice. Vady podání odstranil žadatel podáním doručeným dne 26. 2. 2010.

Z předložených podkladů je zřejmé, že záměr „Větrný park Jívová“ spočívá ve výstavbě 5 kusů VTE typu Fuhrländer FL 2500 s výškou od země po osu rotoru 100 m, s průměrem rotoru také 100 m a s výkonem 2,5 MW (alternativou jsou VTE typu Winwind WWD-3 o stejné velikosti a o výkonu 3 MW), podzemních kabelových propojeních jednotlivých VTE, manipulačních ploch, zpevněných příjezdových cest a vyvedení výkonu vyrobené elektrické energie do trafostanice ve Šternberku.

Jelikož OOP vyhodnotil posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz jako zvláště složitý případ, obrátil se s žádostí o odborné posouzení na Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR a o druhé odborné posouzení na Ing. Vladimíra Manu, IČ 46176501, s trvalým bydlištěm Podolí 219, PSČ 68604.

V rámci objektivit bylo nutné provést toto posouzení ve vegetačním období, proto požádal OOP dne 1. 3. 2010 pod č. j. 7113/2010/OŽP/Vam Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, o prodloužení zákonné lhůty k vydání závazného stanoviska do 31. 5. 2010. Této žádosti krajský úřad usnesením č. j. 23229/10 ze dne 8. 3. 2010 vyhověl.

Žádost o posouzení záměru „Větrný park Jívová“ Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR podal OOP dne 16. 3. 2010 spolu s požadavkem o vyhotovení tohoto posouzení do 30. 4. 2010. Ze strany Agentury ochrany přírody a krajiny ČR však nebylo OOP toto posouzení doručeno. „Odborný posudek ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz“, zpracovatel posudku Ing. Vladimír Mana, obdržel OOP dne 16. 4. 2010.

Po vyhodnocení všech podkladů vydal OOP dne 28. 5. 2010 pod č. j. 18223/2010/OŽP/kos nesouhlasné závazné stanovisko s realizací záměru „Větrný park Jívová“.

Žadatel podal dne 12. 7. 2010 podnět k přezkoumání tohoto závazného stanoviska na Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z důvodu jeho nezákonnosti, kterou odůvodnil následovně:

1. v řízení byla porušena procesní práva žadatele a to dne 5. 5. 2010, kdy na ústním jednání nebylo žadateli umožněno nahlédnout do spisu s tím, že neprobíhá žádné správní řízení,
2. v odůvodnění závazného stanoviska nejsou vysvětleny důvody, pro které Městský úřad Šternberk považoval obsah a závěry obsažené ve „Stanovisku k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí“ vydaném krajským úřadem a ve znaleckém posudku „Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz“ Ing. Pavla Martěana za odborně méně hodnotné, než závěry obsažené v dokumentu „Odborný posudek ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz“,
3. napadené závazné stanovisko bylo zjevně vydáno k realizaci usnesení Zastupitelstva města Šternberka přijatého dne 13. 2. 2008, kterým byl vysloven zásadní nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v okolí města Šternberka. Dle žadatele je zjevná snaha zahrnout do napadeného závazného stanoviska obsah usnesení samosprávných orgánů města Šternberk hrubým porušením vzájemné nezávislosti výkonu přenesené a samostatné působnosti a představuje další důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska, dle

názoru žadatele Mgr. Antonín Kostrůnek projevil takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti,

4. ze stejného důvodu žadatel namítá vyloučení Ing. Renaty Švecové Honzákové, vedoucí oddělení ochrany přírody krajského úřadu a současně předsedkyně Komise pro životní prostředí města Šternberk.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodnutím vydaným pod č. j. KUOK 83217/2010, Sp. zn. KÚOK/73131/2010/OŽP/297, ze dne 31. 8. 2010, které nabylo právní moci dne 21. 9. 2010, nesouhlasné závazné stanovisko zrušil. V závěru odůvodnění krajský úřad uvádí: Městský úřad Šternberk v novém řízení o vydání závazného stanoviska odstraní výše uvedené vady řízení, případně doplní podklady pro posouzení žádosti a vydá závazné stanovisko, v jehož odůvodnění se vypořádá se závěry zpracovaných posudků a Stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí.

K bodu 1 podnětu o přezkoumání závazného stanoviska krajský úřad v odůvodnění uvedl, že se ztotožňuje s námitkou žadatele. Závazné stanovisko sice není samostatným rozhodnutím ve správním řízení ve smyslu § 9 a § 67 odst. 1 správního řádu, jedná se však o úkon správního orgánu, při němž je nutno dodržovat zásady nestranného a rovného přístupu. Chybného výkladu ustanovení správního řádu si je OOP vědom a v novém řízení o vydání závazného stanoviska odstraní tento nedostatek umožněním žadateli nahlédnout do spisu. Žadatel však této možnosti nevyužil.

K bodu 2 podnětu o přezkoumání závazného stanoviska krajský úřad v odůvodnění uvedl, že se taktéž ztotožňuje s námitkou žadatele. V ní žadatel zpochybnil závěry „Odborného posudku ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz“. Jelikož dle stanoviska krajského úřadu nezná pojem „odborný posudek“ ani správní řád, ani zákon na ochranu přírody a krajiny, využil OOP doporučení krajského úřadu o důkazu znaleckým posudkem (§ 56 správního řádu) a usnesením č. j. MEST 41098/2010 ze dne 8. 11. 2010 ustanovil soudního znalce v oboru ochrana přírody Dr. Ing. Jiřího Vrubela, IČ 12120421, s trvalým bydlištěm Wintrova 19, Opava, PSČ 74706, zapsaného do seznamu znalců Krajského soudu v Ostravě a uložil mu zpracovat znalecký posudek vlivu stavby „Větrný park Jívová“ na krajinný ráz. Předtím OOP požádal dne 1. 11. 2010 žádostí č. j. MEST 36320/2010/OŽP/kos krajský úřad o prodloužení zákonné lhůty pro vydání závazného stanoviska z důvodu provedení důkazu znaleckým posudkem do 31. 1. 2011. Krajský úřad usnesením č. j. KUOK 108239/2010 ze dne 9. 11. 2010 tuto zákonnou lhůtu pro vydání závazného stanoviska prodloužil do 31. 12. 2010.

Dne 22. 12. 2010 obdržel OOP znalecký posudek „**Posouzení vlivu záměru stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz**“. Tímto posouzením provedl OOP důkaz znaleckým posudkem, jehož závěry uvádí níže:

Záměr „Větrný park Jívová“ je lokalizován do exponovaného území v blízkosti zlomového svahu na rozhraní Nízkého Jeseníku a Hornomoravského úvalu. Z pořízené analýzy viditelnosti, která je součástí znaleckého posudku, vyplývá, že záměr bude viditelný v jeho širokém okolí (obce Jívová, Hraničné Petrovice, Domašov u Šternberka a dále v blízkých obcích Hornomoravského úvalu). V území, kde budou VTE viditelné, se nachází řada území s přírodními hodnotami (především přírodní parky Sovinecko a Údolí Bystřice), několik objektů a míst s kulturními a historickými hodnotami (především kostel Sv. Bartoloměje v Jívové, místo bitvy u Domašova) a zároveň se jedná o harmonickou krajinu se zachovalými historickými vztahy a přírodními hodnotami. Na základě posouzení míry vlivu záměru na jednotlivé charakteristiky a znaky krajinného rázu, která jsou zákonnými kritérii ochrany krajinného rázu dle zákona na ochranu přírody a krajiny, uvádí znalecký posudek tyto výsledky: přírodní charakteristiky a hodnoty – významný vliv, kulturní a historické charakteristiky – středně významný vliv, estetické hodnoty – významný vliv, významné krajinné prvky – středně významný vliv, zvláště chráněná území – nízký vliv, kulturní

dominanty – významný vliv, harmonické měřítko – významný vliv, harmonické vztahy – významný vliv. Plánovaný záměr tak bude představovat významný negativní vliv na jednotlivé významné znaky krajinného rázu nacházející se v území záměrem dotčeném. Případná realizace záměru by měla významně negativní vliv především na přírodní charakteristiky a hodnoty (zejména na přírodní park Údolí Bystřice a zachovalou harmonickou krajinu zdejší části Nízkého Jeseníku), estetické hodnoty krajiny (harmonická krajina s otevřenými plochými hřebeny a dalekými rozhledy ohraničené lesními celky a zároveň se nacházející na vizuálně exponovaném zlomovém svahu Nízkého Jeseníku nad Hornomoravským úvalem), místní kulturní dominanty (tj. především kostel Sv. Bartoloměje v Jívové, který je dominantou obce) a harmonické měřítko a vztahy v krajině (zachovalá krajina Nízkého Jeseníku). Realizací záměru by došlo k významnému ovlivnění doposud relativně zachovalé části krajiny nacházející se mezi dvěma přírodními parky. Dotčené území díky charakteru záměru (vertikální výškové stavby) plošně významně přesahuje území lokality i katastrálního území obce Jívová a zasahuje vizuálně a vjemově do území většího počtu obcí Olomouckého kraje.

OOP má dále k dispozici „**Dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 pro lokalitu Větrný park Jívová**“ z července 2008, kterou zpracovala společnost GHC regio s.r.o. Ta uvádí mezi největšími zápory navrhovaného záměru silný vliv na kulturní charakteristiky v oblasti Jívová - Hraničné Petrovice. Ve venkovské kulturní krajině, po staletí formované využitím území, bude realizace záměru znamenat posun z typu zemědělsko-lesní krajiny k typu krajiny s dominantními technickými prvky. Dále uvádí, že vliv záměru na estetické hodnoty bude silný a zásadní, protože se celkově změní vnímání charakteru krajiny - technické prvky o celkové výšce 150 m a točení rotoru o průměru 100 m budou patrné i ze značných vzdáleností. Také je zde uveden vliv záměru na harmonické měřítko, který bude silný, a to negativní. V krajině se nenacházejí žádné přírodní ani antropogenní prvky obdobných rozměrů. Naopak vliv záměru na přírodní a historické charakteristiky uvádí malý.

Ve „**Stanovisku k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí**“, vydaného pod č. j. KUOK 85415/2008 dne 19. 8. 2009 Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, je uvedeno, že VTE zasáhnou do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnesou strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Současně je zde však uvedeno, že vzhledem k umístění VTE v zemědělsky využívané krajině nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků na krajinu odstranit. Toto je zde uvedeno i přes připomínku Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, že v rámci procesu EIA není v příložených dokumentacích záměr výstavby VTE v rámci hodnocení krajinného rázu dostatečně zdůvodněn ve vztahu na „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje“ (dále jen ZÚR), kde je zpracován požadavek, aby u ohraničení a čelních svahů Oderských vrchů a Nízkého Jeseníku byly chráněny a rozvíjeny jejich charakteristiky a působení vcelku a aby bylo usilováno o uchování jejich struktury v dálkových pohledech. Dále konstatuje, že problém představují rovněž kumulativní vlivy záměru na nedaleké VTE Horní Loděnice a Hraničné Petrovice. Proto odbor strategického rozvoje kraje nesouhlasí s tvrzením uvedeným v doplněné dokumentaci, že nedojde k narušení stávajících kulturních dominant a harmonického měřítka v krajině a konstatuje, že stavba VTE bude představovat nesporný zásah do současného krajinného rázu.

Pro doplnění informací OOP uvádí, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací obce Jívová (v současné době probíhá ve věci proces pořízení změny územního plánu). Tato skutečnost ovšem OOP při vlastním posuzování vlivu záměru VTE na krajinný ráz nijak neovlivňovala.

Podle „Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje“ z roku 2008, jejímž zadavatelem byl Krajský úřad Olomouckého kraje a zpracovatelem Ecological Consulting a.s., jsou stavby VTE situovány na území podmíněně přípustném - území hájeném z hlediska ochrany přírody a krajiny s doporučenou odstupnou vzdáleností od přírodního parku 3 km. OOP však konstatuje, že hranice Přírodního parku Údolí Bystřice je vzdálena pouze 500 m od nejbližší VTE a nejcennější složky tohoto přírodního parku, nacházející se v údolí řeky Bystřice, jsou vzdáleny pouze 2 km od nejbližší VTE. Tato studie ovšem není (na rozdíl od ZÚR) závazným dokumentem. Přesto OOP z informací a doporučení v ní uvedených vycházel, jelikož představuje rozpracování požadavků ZÚR ve vztahu k výstavbě a umisťování VTE.

Znalecký posudek „**Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz**“, který zpracoval Ing. Pavel Maršan, znalec v oboru ochrana přírody, se věnuje posouzení vlivu záměru na všechny složky životního prostředí a posouzení vlivu na krajinný ráz je provedeno pouze okrajově. Oblast dotčeného krajinného rázu není v posudku nijak vymezena. Uvádí, že současná estetická hodnota krajinného rázu zájmového území je snížena, včetně snížení jeho přírodní hodnoty. OOP zde shledal, že se hodnocení vztahuje pouze na blízké okolí záměru, ale netýká se širšího okolí včetně území Přírodního parku Údolí Bystřice, který byl zřízen k ochraně zdejšího cenného krajinného rázu obsahujícího estetické a přírodní hodnoty. V hodnotící tabulce na str. 9 zcela chybí hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz blízkého přírodního parku. Na str. 10 jsou uvedena nerelevantní hodnotící kritéria, které většinou s vlivem na krajinný ráz vůbec nesouvisí (např. větrné poměry, ornitofauna). Z těchto kritérií OOP nedovodil důvod tvrzení zpracovatele posudku, že „posuzovaný záměr splňuje kritéria pro kladné rozhodnutí o umístění VTE do tohoto typu krajiny“ a „lze konstatovat, že v případě umístění stavby VTE budou zachovány stávající významné krajinné prvky, zvláště chráněná území a nedojde k narušení stávajících kulturních dominant a harmonického měřítka a vztahů v krajině“. Další hodnocení je uvedeno na str. 14 -15, které opět hodnotí vliv záměru na více kritérií, z nichž relevantní je pouze tab. 5 (ochrana krajinného rázu a krajinných struktur). I z tohoto vyhodnocení není jasné, na základě čeho zpracovatel dospěl k závěru, že vliv na krajinný ráz je únosný. V závěru znalec uvádí, že „při hodnocení krajinného rázu lze konstatovat, že estetická hodnota krajinného rázu je snížena již stávajícími objekty v širším pohledu a dlouhodobou antropogenní činností v krajině. V případě umístění VTE budou zachovány stávající krajinné prvky, zvláště chráněná území a nedojde k narušení stávajících kulturních dominant a harmonického měřítka a vztahů v krajině.“

OOP z důvodu výše zmíněných skutečností, na jejichž základě shledal žadatelem předložený znalecký posudek jako málo odborný a vykazující obsahové nedostatečnosti posudku, zadal zpracování dalšího posudku „**Odborný posudek ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz**“. Jeho zpracovatelem byl Ing. Vladimír Mana, který na základě provedených hodnocení a analýz viditelnosti považuje navrhovanou stavbu VTE za ve významné míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah hodnotí ve třech případech jako silný (vliv na kulturní dominanty, estetické hodnoty a harmonické vztahy v krajině), ve třech případech jako středně silný (vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky, významné krajinné prvky a harmonické měřítka krajiny), v jednom případě jako slabý (vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky) a pouze v jednom případě (vliv na zvláště chráněná území) konstatuje, že záměr nebude mít negativní vliv na zákonné kritérium ochrany krajinného rázu. Nejvýrazněji se negativní vlivy uplatňují v zónách silné a zřetelné viditelnosti. Z analýzy viditelnosti, která je součástí tohoto odborného posudku, vyplynulo, že v zóně silné viditelnosti (0 až 3 km) jsou VTE viditelné ze všech míst kromě vnitřního údolí Bystřice a Trusovického potoka. Obce v této zóně (Hraničné Petrovice, Těškov, Jívová, a část Domašova u Šternberka) jsou situovány v sedlech odlesněných hřebenů, odkud nejsou VTE stíněny ani opticky „sníženy“ lesními porosty. Je zde také výrazně pohledově zasažen Přírodní park Údolí Bystřice. V těsné blízkosti lokality se nacházejí již realizované dvě VTE o celkové výšce 100 m. V zóně zřetelné viditelnosti (3 až 6

km) jsou VTE viditelné většinou jen z odlesněných hřebenů a části obcí Domašov u Šternberka, Těšíkov a zejména Horní Loděnice, kde je nutno počítat s kumulativním vlivem s již existujícími devíti VTE o celkové výšce 150 m. V zóně dobré viditelnosti (6 až 10 km) jsou VTE viditelné z obcí Moravský Beroun, Dalov a Stará Libavá a z Přírodního parku Sovinecko. Všechny VTE jsou dobře viditelné ze západu a jihozápadu - z rovin Hornomoravského úvalu. V zóně slabé viditelnosti (10 až 20 km) jsou VTE viditelné ze severu z míst kolem Děřichova nad Bystřicí (vrchol Slunečná), Čabové a Nových Valteřic. Z rovin Hornomoravského úvalu (včetně okraje města Olomouce) pak budou vidět všechny VTE a budou součástí horizontu Nízkého Jeseníku. Pro účely hodnocení VTE byly použity zóny viditelnosti tak, jak jsou definovány v „Územní studii větrných elektráren na území Olomouckého kraje“. V závěru pak posuzovatel uvádí, že navrhovaná stavba VTE není navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a není možné ji hodnotit jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Jelikož bylo toto posouzení provedeno osobou, která není soudním znalcem a její odbornost byla žadatelem zpochybněna a krajský úřad se s touto námitkou ztotožnil (dle zdůvodnění krajského úřadu v rozhodnutí pod č. j. KUOK 83217/2010 ze dne 31. 8. 2010, kterým se ruší nesouhlasné závazné stanovisko č. j. 18223/2010/OŽP/kos ze dne 28. 5. 2010), uložil OOP vypracování znaleckého posudku soudnímu znalci. Jeho závěry již byly uvedeny výše.

K bodu 3 podnětu o přezkoumání závazného stanoviska krajský úřad v odůvodnění uvedl, že námitku podjatosti je nutno posoudit dle ust. § 14 a násl. správního řádu. Zde je v odst. 2 uvedeno, že *k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil*. O důvodu uváděné podjatosti žadatel věděl prokazatelně již z obsahu vyjádření č. j. 20113/2010/OŽP/lac ze dne 28. 7. 2009, ve kterém byla uvedena informace o usnesení Zastupitelstva města Šternberk ze dne 13. 2. 2008, přesto námitku podjatosti OOP neuplatnil. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že tvrzení žadatele o souvislosti mezi vydaným závazným stanoviskem ze dne 28. 5. 2010 a výše zmíněným usnesením zastupitelstva je vysoce deduktivní a účelové. OOP vydal závazné stanovisko v souladu se zákonem a bez jakýchkoli vlivů samosprávných orgánů, taktéž s vědomím, že starší vyjádření téhož OOP k „Posudku k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru Větrný park Jílová na životní prostředí“ č. j. 20113/2010/OŽP/lac ze dne 28. 7. 2009, ve kterém byla použita informace o usnesení Zastupitelstva města Šternberk ze dne 13. 2. 2008, bylo vydáno na základě nesprávného pochopení samostatné a přenesené působnosti tehdejší osobou vedoucího odboru životního prostředí. Současná osoba vedoucího odboru životního prostředí se s tímto vyjádřením neztotožňuje a nebyla jím nijak vázána ani ovlivněna. OOP dále prohlašuje, že samosprávné orgány města Šternberk na něj nemají v přenesené působnosti žádný vliv. Vzhledem k tomu, že se nadřízený orgán v přezkumném řízení nezabýval otázkou namítané podjatosti Mgr. Antonína Kostrůnka, byla posouzena v řízení před vydáním tohoto závazného stanoviska s tím, že nebyly z výše uvedeného shledány důvody pro postup dle ust. § 14 správního řádu.

O námitce uvedené v bodě 4 podnětu o přezkoumání závazného stanoviska rozhodl krajský úřad samostatným usnesením č. j. KUOK 74822/2010, Sp. zn. KÚOK/73131/2010/OŽP/297 ze dne 14. 7. 2010, které nabylo právní moci dne 6. 8. 2010.

Toto závazné stanovisko je výsledkem posouzení vlivu navrhované stavby VTE na krajinný ráz, mimo jiné i na kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině. Navrhovaný záměr nebere žádný ohled na tyto měřítka. Stavby VTE o celkové výšce 150 m jsou měřítkově vybočující i v těch případech, kdy jsou umístěny do krajiny velkoplošných struktur s harmonickým výrazem, což je případ posuzovaného území. Vrchovinový charakter Nízkého Jeseníku lze považovat za krajinu se zvýšenou krajinářskou hodnotou a s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem. Ačkoli je krajina dlouhodobě zemědělsky a lesnický využívána, nebyly zatím zásadním způsobem narušeny vazby člověka na krajinu. Města a obce, které zde leží, jsou malé, uzavřené a ve většině případů

vázané na hospodaření v nejbližším okolí. Harmonické působení krajiny není poznamenáno výraznými liniovými stavbami a teprve v poslední době jsou náhorní plošiny ojediněle využívány ke stavbám výrazných technických dominant (telekomunikačních vysílačů a především věží VTE). Tyto výrazné vertikální stavby mají dopad na krajinný ráz i sousedního, značně rozdílného území - Hornomoravského úvalu. Jedná se o rovinatou, hustě osídlenou krajinu, pro kterou tvoří panorama Nízkého Jeseníku zřetelné vymezení uceleným terénním horizontem s měkkými oblými křivkami. Hřeben Nízkého Jeseníku je výraznou přírodní dominantou v rozlehlém rovinatém terénu a jako takový nutně přitahuje pohledy. Záměr výstavby VTE je situován na odlesněných hřebetech a ze vzdálenějších zón tvoří nový „rozbitý“ horizont, jak je možno vidět v případě již zrealizovaného větrného parku Horní Loděnice - Lipina.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chrání krajinu jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořenou souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky, a chrání též prostřednictvím § 12 krajinný ráz. Krajinným rázem se rozumí dle tohoto zákona zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Účelem a smyslem ochrany krajinného rázu je ochrana před stavbami nebo činnostmi, které do něj zasahují způsobem, jenž snižuje jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Ochrana krajinného rázu jako přírodního a kulturněhistorického prvku je řešena také v rámci zákona č. 83/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v navazující vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, která v souboru datových podkladů pro následné zpracování územního plánu obce uvádí oblast krajinného rázu a její charakteristiky, místa krajinného rázu a její charakteristiky jako neopominutelnou součást podkladů.

Znalecký posudek „Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz“, který zpracoval Ing. Pavel Maršan, je z hlediska posouzení vlivu záměru VTE na krajinný ráz nedostatečný a problematiky krajinného rázu se dotkl jen okrajově. Jeho závěrem je (ve vztahu ke krajinnému rázu), že stavba VTE krajinný ráz ovlivní, do krajiny bude vnesen nový architektonický prvek, který na ni bude mít výrazný vliv, nelze však dovodit snížení stávající estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu.

„Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 pro lokalitu Větrný park Jívová“, zpracovaná společností GHC regio s.r.o., uvádí silný a zásadní vliv na estetické hodnoty krajiny a také silný vliv na kulturní charakteristiky krajiny a také silný vliv na harmonické měřítko.

„Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí“, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, jehož je vliv záměru výstavby VTE na krajinný ráz pouze malou částí, nezohledňuje příliš vliv záměru stavby VTE na krajinný ráz a také nezohledňuje připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, který poukazuje na nesoulad záměru VTE s požadavky „Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“ ohledně vlivu na krajinný ráz.

„Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje“ z roku 2008, jejímž zadavatelem byl Krajský úřad Olomouckého kraje a zpracovatelem Ecological Consulting a.s., doporučuje větší odstupovou vzdálenost od hranice přírodního parku, než jaká je ve skutečnosti navržena.

Z „Odborného posudku ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz“ z dubna 2010, jehož zadavatelem bylo Město Šternberk a zpracovatelem Ing. Vladimír Mana, vyplývá, že navrhovaná stavba VTE není navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a jedná se o neúnosný zásah do krajinného rázu.

„Posouzení vlivu záměru stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz“ z prosince 2010, jehož zadavatelem bylo Město Šternberk a zpracovatelem Dr. Ing. Jiří Vrubel, soudní znalec v oboru ochrana přírody, konstatoval, že realizace záměru výstavby „Větrného parku Jívová“ bude mít významně negativní vliv na zákonná kritéria krajinného rázu a dojde k narušení původních hodnot krajiny a krajinného rázu předmětného území Olomouckého kraje.

Po zhodnocení všech výše uvedených podkladů a argumentů dospěl OOP k závěru, že stavba VTE je v navržené lokalitě z hlediska ochrany krajinného rázu nepřijatelná, a proto vydal **nesouhlas** se stavbou „Větrného parku Jívová“.

Poučení:

Tento souhlas je závazným stanoviskem podle § 149 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat. Je závazným podkladem pro vydání rozhodnutí správního orgánu. Obsah stanoviska lze napadnout odvoláním proti těmto rozhodnutím.



Mgr. Antonín Kostrůnek
vedoucí odboru životního prostředí



Obdrží:

- Ventureal s.r.o., IČ 26268868, se sídlem Brno, Štýřice, Vídeňská 995/63, PSČ 63900

Na vědomí:

- Občanské sdružení Nízký Jeseník, RNDr. Josef Kapitán, Ph. D., Těšíkov 9, Šternberk, PSČ 785 01

- Městský úřad Šternberk, odbor stavební, Horní náměstí 16, Šternberk, PSČ 785 01

- spis